

SELEZIONE PUBBLICA PER ESAMI E TITOLI PER LA FORMAZIONE DI UNA GRADUATORIA DI IDONEI AL PROFILO PROFESSIONALE DI "DIRETTORE AMMINISTRATIVO" - AREA FUNZIONALE EP2 - DI CUI ALL'ALLEGATO B DEL CCNL DEL COMPARTO AFAM DEL 4 AGOSTO 2010 E S.M.I.

(Rif.: D.P. prot. n. 1080/B1 del 9.4.2021)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2021, il giorno 09 del mese di giugno, alle ore 9.00, si riunisce con modalità telematica, su piattaforma Microsoft Teams, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.P. prot. 1446/B1, del 11/05/2021 e composta da:

- | | |
|--------------------------|--|
| - Prof. Marco SPALLONE | P.O. dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>PRESIDENTE</i>) |
| - Prof.ssa Paola NARDONE | P.O. dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>COMPONENTE</i>) |
| - Prof.ssa Eva LECCESE | P.A. dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>COMPONENTE</i>) |

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante la Prof.ssa Eva Leccese, la quale procederà alla verbalizzazione di tutte le sedute della Commissione.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, inoltre, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, altresì, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione che ha indetto la procedura concorsuale, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "*Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione*".

Ciò premesso, la Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e al bando di concorso di cui alla presente procedura emanato con D.P. prot. n. 1080/B1 del 9.4.2021.

La Commissione rammenta che ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta e in una prova orale.

Quanto alla data della prova scritta, la Commissione stabilisce che essa debba tenersi il giorno 01 luglio alle ore 9.00 presso la sede dell'ISIA di Pescara in Via Cesare Battisti n. 198. Di quanto stabilito si procederà a darne pubblicità nei modi e nei termini stabiliti dal bando e, pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Ai sensi dell'art. 9 del predetto bando:

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:

max 45/100 punti;

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:

max 45/100 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato alla prova scritta una votazione di almeno **20/45**; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno **20/45**.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a **10/100 punti**, sempre secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando; pertanto, la votazione complessiva, espressa in centesimi, è data dalla somma del punteggio conseguito nella prova scritta, di quello conseguito nella prova orale e di quello attribuito ai titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a **100/100 punti**.

L'accertamento della conoscenza lingua inglese sarà effettuato nell'ambito della prova orale ai sensi dell'art. 9 del bando.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando (art. 9, punto 2):

La PROVA SCRITTA verterà sui seguenti argomenti:

- *diritto costituzionale e diritto amministrativo;*
- *elementi di diritto civile: libro III, libro IV (titolo I, II e IX) e libro VI;*
- *normativa in materia di documentazione amministrativa, procedimento amministrativo, diritto d'accesso; - materie indicate nell'art. 2 del presente bando;*
- *norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche D.Lgs. n. 165/2001 ss.mm.ii;*
- *normativa anti-corruzione obblighi di pubblicità e trasparenza: Legge 6 novembre 2012 n. 190 e Decreto Legislativo 14 marzo 2013 n. 33;*
- *contrattualistica e appalti pubblici: D.lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. e procedure per l'acquisto di beni e servizi sul mercato elettronico e convenzioni CONSIP;*
- *codice in materia di protezione dei dati personali D.Lgs. n. 196/2003 e ss.mm.ii. e GDPR 679/2016;*
- *Ordinamento delle Istituzioni di Alta Formazione Artistica, Musicale e Coreutica*
- *Statuto dell'ISIA di Pescara (reperibile sul sito www.isiadesign.pe.it)*
- *Regolamento di Amministrazione, Finanza e Contabilità dell'ISIA di Pescara (reperibile sul sito www.isiadesign.pe.it)".*

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta stabilisce che essa avrà durata di **n. 4 ore** e consisterà nello svolgimento di un elaborato avente ad oggetto le materie di cui al programma su indicato volto ad accertarne le conoscenze del candidato.

La Commissione stabilisce di predisporre **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

La Commissione stabilisce che i candidati potranno consultare solo testi di legge non commentati. Stabilisce, inoltre che non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. Sarà fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri.

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA

2. PERTINENZA DEGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA

3. COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO

4. CHIAREZZA ESPOSITIVA E PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA

5. CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E COLLEGAMENTO

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il punteggio indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

| ELEMENTO DI VALUTAZIONE | DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO | PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE |
|---|---|--------------------------------|
| 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI DELLA PROVA | Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale | 9 Punti |
| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | |
| 0 NON RISPONDE | | |
| (1-3) insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (4) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (5) pienamente sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi pienamente sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (6) discreto → dall'elaborato sono emersi elementi di discreta conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (7) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (8) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati. | | |

| (9) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati. | | |
|---|---|--------------------------------|
| ELEMENTO DI VALUTAZIONE | DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO | PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE |
| 2. PERTINENZA DEGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA | Con riferimento alla relazione tra l'argomentazione dell'elaborato e la traccia proposta | 9 Punti |
| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | |
| 0 NON RISPONDE | | |
| (1-3) insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di pertinenza degli argomenti. | | |
| (4) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente pertinenti agli argomenti. | | |
| (5) pienamente sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano pienamente pertinenti agli argomenti. | | |
| (6) discreto → la trattazione e l'esposizione risultano discretamente pertinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera discretamente compiuta. | | |
| (7) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben pertinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta. | | |
| (8) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e assolutamente pertinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera particolareggiata. | | |
| (9) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente pertinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva. | | |
| ELEMENTO DI VALUTAZIONE | DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO | PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE |
| 3. COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO | Con riferimento alla completezza nell'esposizione dell'argomento | 9 Punti |
| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | |
| 0 NON RISPONDE | | |
| (1-3) insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di completezza degli argomenti. | | |
| (4) sufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione si rileva sufficiente completezza. | | |
| (5) pienamente sufficiente → gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera pienamente sufficiente. | | |
| (6) discreto → gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera discreta. | | |
| (7) buono → gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera buona. | | |
| (8) molto buono → gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in modo completo particolareggiato. | | |

| (9) ottimo → gli argomenti sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva. | | |
|---|--|--------------------------------|
| ELEMENTO DI VALUTAZIONE | DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO | PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE |
| 4. CHIAREZZA ESPOSITIVA E PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA | Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva | 9 Punti |
| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | |
| 0 NON RISPONDE | | |
| (1-3) insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva. | | |
| (4) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, e sulla chiarezza espositiva. | | |
| (5) pienamente sufficiente → l'esposizione denota un livello più che sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, e sulla chiarezza espositiva. | | |
| (6) discreto → l'esposizione denota un livello discreto sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, e sulla chiarezza espositiva. | | |
| (7) buono → l'esposizione denota un livello buono sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, e sulla chiarezza espositiva. | | |
| (8) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, di proprietà di linguaggio e chiarezza espositiva. | | |
| (9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, di proprietà di linguaggio e chiarezza espositiva. | | |
| 5. CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO COLLEGAMENTO | Con riferimento alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di effettuare collegamenti critici e organici tra le discipline | 9 Punti |
| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | |
| 0 NON RISPONDE | | |
| (1-3) insufficiente → l'esposizione denota un livello insufficiente in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità nell'effettuazione di collegamenti critici e organici tra le discipline. | | |
| (4) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità nell'effettuazione di collegamenti critici e organici tra le discipline. | | |
| (5) pienamente sufficiente → l'esposizione denota un livello pienamente sufficiente in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità nell'effettuazione di collegamenti critici e organici tra le discipline. | | |
| (6) discreto → l'esposizione denota un livello discreto in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità nell'effettuazione di collegamenti critici e organici tra le discipline. | | |

| | |
|--|--|
| <p>(7) buono → l'esposizione denota un livello buono in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità nell'effettuazione di collegamenti critici e organici tra le discipline.</p> <p>(8) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità nell'effettuazione di collegamenti critici e organici tra le discipline.</p> <p>(9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità nell'effettuazione di collegamenti critici e organici tra le discipline.</p> | |
| | PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 45 |

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che ai titoli è attribuibile un massimo di **10/100** punti.

Richiama, inoltre, l'art. 10 punto 2 del bando in cui si rileva che *"...i titoli verranno valutati solo in caso di superamento della prova scritta e prima della prova orale"*.

Quanto al punteggio da attribuire ai titoli, la Commissione farà riferimento a quanto dettagliato dall'art. 8 del bando il quale prevede:

"Ai titoli vengono riservati 10 punti. Sono valutabili i seguenti titoli con il punteggio indicato a fianco di ciascuno:

*a) attività lavorativa prestata presso le Istituzioni AFAM (punti 0,5 per trimestre o frazione superiore alla sua metà) o altre Pubbliche Amministrazioni (punti 0,5 per semestre o frazione superiore alla sua metà) in profilo EP1/EP2 o superiore: **fino a un massimo di punti 3;***

*b) Idoneità a precedenti procedure selettive della categoria EP o superiori: **fino a un massimo di punti 2;***

*c) Ulteriori titoli di studio o professionali tra quelli legalmente riconosciuti: **fino a un massimo di punti 2;***

*d) Curriculum professionale con particolare riferimento alle mansioni propedeutiche, affini o attinenti all'attività lavorativa da svolgere, esplicate in favore delle Università e delle Istituzioni dell'Alta Formazione Artistica e Musicale: **fino a un massimo di punti 3"**,*

e precisa che non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli indicati nell'allegato B del bando e nel curriculum professionale prodotto con dichiarazione sostitutiva di certificazione (Art. 46 D.P.R. n. 445/2000) oppure dichiarazione sostitutiva di atto notorio (Art. 47 D.P.R. n. 445/2000);

La Commissione decide che attribuirà il punteggio ai titoli come di seguito indicato:

a) ATTIVITÀ LAVORATIVA (in totale MAX 3 punti)

- attività lavorativa prestata presso le Istituzioni AFAM: punti 0,50 per trimestre o frazione superiore alla sua metà in profilo EP1/EP2 o superiore;
- attività lavorativa prestata presso altre Pubbliche Amministrazioni: punti 0,50 per semestre o frazione superiore alla sua metà in profilo EP1/EP2 o superiore;

b) IDONEITÀ A PRECEDENTI PROCEDURE SELETTIVE DELLA CATEGORIA EP O SUPERIORI (in totale MAX 2 punti)

- 0,50 punti per ciascuna idoneità.

c) ULTERIORI TITOLI DI STUDIO O PROFESSIONALI TRA QUELLI LEGALMENTE RICONOSCIUTI (in totale MAX 2 punti)

- Ulteriore Diploma di Laurea triennale → punti: 0,50
- Master Universitario I Livello → punti: 0,50
- Ulteriore Diploma di Laurea Vecchio Ordinamento/Specialistica/Magistrale: → punti: 1
- Diploma di specializzazione universitaria *post lauream* → punti Es: 1
- Abilitazione all'esercizio della professione di Avvocato/Dottore Commercialista: → punti: 1
- Dottorato di ricerca → punti: 1
- Master Universitario II Livello → punti Es: 1

d) CURRICULUM PROFESSIONALE (in totale MAX 3 punti)

- Per incarichi / responsabilità / attribuzione di funzioni / attività esplicate a qualsiasi titolo in favore di Università e istituzioni AFAM attinenti all'area amministrativa-gestionale di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiori a sei mesi:
→ **punti 1** per ciascun anno (**0,50** per frazione di anno pari a sei mesi);
- Per incarichi / responsabilità / attribuzione di funzioni / attività svolte a qualsiasi titolo presso PPAA, Enti Pubblici e Soggetti Privati attinenti all'area amministrativa-gestionale di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiori a sei mesi:
→ **punti 0,50** per ciascun anno (**0,25** per frazione di anno pari a sei mesi)

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti a), b), d) sopra indicati e per tipologia di ulteriore titolo posseduto all'interno della categoria (punto c).

PROVA ORALE (MAX 45 punti)

La Commissione rammenta che all'art. 9.4 del bando si prevede che: *la prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la conoscenza dei Candidati sugli argomenti indicati per la prova scritta, nonché l'attitudine degli stessi alla corretta soluzione, sotto il profilo della legittimità, della convenienza, della efficacia e della economicità organizzativa, di problematiche connesse all'espletamento di funzioni proprie del profilo EP2 – Direttore Amministrativo. Essa sarà integrata dalla verifica della conoscenza della lingua inglese.*

In merito, la Commissione stabilisce che all'accertamento della conoscenza della **lingua** attribuirà un punteggio massimo pari a 3 così ripartito:

0 → grave carenza nella conoscenza dell'inglese

1 → carenza nella conoscenza dell'inglese

2 → conoscenza base dell'inglese

3 → buona conoscenza dell'inglese

Ricorda che ai sensi dell'art. 9.3 del bando "Saranno ammessi alla prova orale coloro che alla prova scritta riporteranno un punteggio minimo di 20/100".

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta - NON NUMERATA - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste.

Ad ogni candidato verranno proposte 3 (tre) buste tra le quali sceglierne una; le altre due non scelte verranno riunite alla massa delle buste predisposte e così via affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati.

La Commissione stabilisce che la risposta ad ogni quesito sarà valutato in quarantaduesimi sulla base dei criteri di seguito descritti per poi sommare le valutazioni e dividerle per tre (cd. media).

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA

4. CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E COLLEGAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

| ELEMENTO DI VALUTAZIONE | DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO | PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE |
|---|--|---------------------------------------|
| 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO | Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale | 14 punti |
| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | |
| 0 NON RISPONDE | | |
| (1-4) insufficiente → dal colloquio non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (5-7) sufficiente → dal colloquio non sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (8-10) pienamente sufficiente → colloquio sono emersi elementi pienamente sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |
| (11) discreto → dal colloquio sono emersi elementi di discreta conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. | | |

(12) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(13) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(14) ottimo → dal colloquio sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.

| | | |
|---|---|-----------------|
| 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE | Con riferimento alla relazione tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento | 14 punti |
|---|---|-----------------|

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-4) insufficiente → la trattazione e l'esposizione degli argomenti sono insufficienti riguardo sia la pertinenza sia la completezza.

(5-7) sufficiente → la trattazione e l'esposizione degli argomenti sono sufficienti riguardo sia la pertinenza sia la completezza.

(8-10) pienamente sufficiente → la trattazione e l'esposizione degli argomenti sono pienamente sufficienti riguardo sia la pertinenza sia la completezza.

(11) discreto → la trattazione e l'esposizione risultano discrete in termini di pertinenza e gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta.

(12) buono → la trattazione e l'esposizione degli argomenti oggetto delle domande risultano buone e pertinenti e gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati.

(13) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente pertinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata.

(14) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente pertinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività.

| | | |
|--|---|-----------------|
| 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA | Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva | 14 punti |
|--|---|-----------------|

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-4) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva.

(5-7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio e di chiarezza espositiva.

(8-10) pienamente sufficiente → l'esposizione denota un livello pienamente sufficiente di proprietà di linguaggio e di chiarezza espositiva.

(11) discreto → l'esposizione denota un livello discreto di proprietà di linguaggio e di chiarezza espositiva.

(12) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio e di chiarezza espositiva.

(13) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio e di chiarezza espositiva.

(14) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio e di chiarezza espositiva.

| | | | |
|--|-----------------|--|-----------------|
| 4. CAPACITÀ RAGIONAMENTO COLLEGAMENTO | DI E | Con riferimento alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di collegamento degli argomenti | 14 punti |
|--|-----------------|--|-----------------|

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-4) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità di collegamento degli argomenti stessi.

(5-7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità di collegamento degli argomenti stessi.

(8-10) pienamente sufficiente → l'esposizione denota un livello pienamente sufficiente in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità di collegamento degli argomenti stessi.

(11) discreto → l'esposizione denota un livello discreto in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità di collegamento degli argomenti stessi.

(12) buono → l'esposizione denota un livello buono in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità di collegamento degli argomenti stessi.

(13) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità di collegamento degli argomenti stessi.

(14) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo in termini di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e di capacità di collegamento degli argomenti stessi.

| | |
|--|--|
| | PUNTEGGIO MASSIMO PER LA PROVA ORALE 42 |
| | PUNTEGGIO MASSIMO PER LA PROVA DELLA LINGUA INGLESE 3 |
| | PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE 45 |

La Commissione stabilisce che, anche per la prova orale, verranno predisposte **schede di valutazione per ciascun candidato al fine di procedere** all'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà nella lettura e nella traduzione di un testo a scelta della Commissione.

Alle ore 10.00 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 10.15 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica, previa acquisizione dell'elenco dei candidati alla procedura, della non sussistenza di conflitto di interessi tra i membri della Commissione e i candidati stessi.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pescara, 09/06/2021

LA COMMISSIONE

Prof. Marco SPALLONE _____
(PRESIDENTE)

Prof.ssa Paola NARDONE _____
(COMPONENTE)

Prof.ssa Eva LECCESE 
(COMPONENTE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE)

**SELEZIONE PUBBLICA PER ESAMI E TITOLI PER LA FORMAZIONE DI UNA GRADUATORIA DI IDONEI AL PROFILO PROFESSIONALE DI “DIRETTORE AMMINISTRATIVO” – AREA FUNZIONALE EP2 – DI CUI ALL’ALLEGATO B DEL CCNL DEL COMPARTO AFAM DEL 4 AGOSTO 2010 E S.M.I.
(Rif.: D.P. prot. n. 1080/B1 del 9.4.2021)**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Spallone, Presidente della Commissione per la selezione pubblica per esami e titoli per la formazione di una graduatoria di idonei al profilo professionale di “Direttore amministrativo” – area funzionale EP2 – di cui all’allegato B del CCNL del comparto AFAM del 4 agosto 2010 e s.m.i., nominata con D.P. prot. 1080/B1 del 09/04/2021, dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 09/06/2021 e di concordare con il contenuto del verbale n. 1 relativo alla suddetta seduta.

Roma, lì 09/06/2021

Firma



**SELEZIONE PUBBLICA PER ESAMI E TITOLI PER LA FORMAZIONE DI UNA GRADUATORIA DI IDONEI AL PROFILO PROFESSIONALE DI "DIRETTORE AMMINISTRATIVO" - AREA FUNZIONALE EP2 - DI CUI ALL'ALLEGATO B DEL CCNL DEL COMPARTO AFAM DEL 4 AGOSTO 2010 E S.M.I.
(Rif.: D.P. prot. n. 1080/B1 del 9.4.2021)**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Paola Nardone, Componente della Commissione per la selezione pubblica per esami e titoli per la formazione di una graduatoria di idonei al profilo professionale di "Direttore amministrativo" - area funzionale EP2 - di cui all'allegato B del CCNL del comparto AFAM del 4 agosto 2010 e s.m.i., nominata con D.P. prot. 1080/B1 del 09/04/2021, dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 09/06/2021 e di concordare con il contenuto del verbale n. 1 relativo alla suddetta seduta.

Pescara, lì 09/06/2021

Firma

